



Институт экономической политики им.Е.Т.Гайдара

Акцизное налогообложение пива в России: подходы и последствия

Докладчик – Соколов И.А.

20 декабря 2012 г.



Вопросы для обсуждения

- Роль акцизов в формировании «оптимальной» структуры потребления алкогольной продукции (антиалкогольная кампания)
- Бюджетные последствия акцизного налогообложения пива в России, в том числе в части обеспечения региональных поступлений
- Определение социально и экономически обоснованного уровня акцизного налогообложения пива

Меры, направленные на снижение масштаба проблем, связанных с алкоголем

Высокое
налогообложение

Установление возрастного
ценза на покупку спиртных
напитков

Ограничение доступа к
алкоголю

Предотвращение
управления
транспортными
средствами в состоянии
опьянения

Влияние на существующие
условия распития
спиртных напитков

Контроль за рекламой
алкоголя

Проведение лечения по
отношению к лицам с
проблемным характером
употребления спирт-ных
напитков и хроническим
алкоголикам

Результаты подавляющего большинства эконометрических исследований (*Edwards G. et al. 1994, Babor et al. 2003, Simpura and Karlsson 2001; Rehn, Room, and Edwards 2001; PGD 2002; Hibell et al. 2000, Leifman 2002*) свидетельствуют о том, что **рост цен на спиртные напитки ведет к падению уровня потребления алкоголя, а понижение цен - к его росту.**

Ценовая эластичность спроса на алкогольную продукцию в среднесрочной перспективе

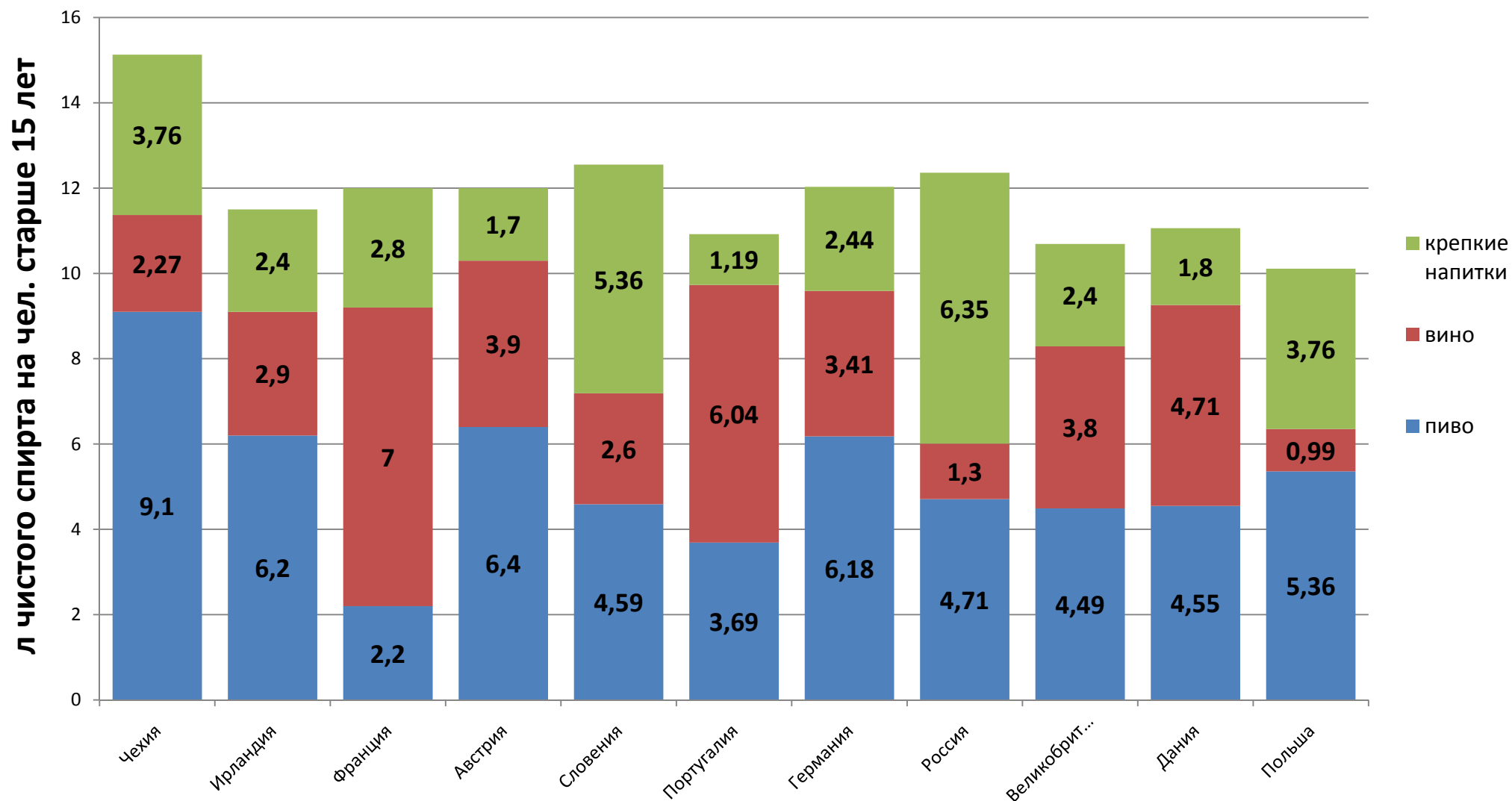
Страна	Авторы исследования	Пиво	Водка
Россия	Институт Гайдара (2011)	-0,47*	-0,59
Австралия	Clemens et al (1997)	-0,4	-0,91
Дания	Bentzen et al (1997)	-0,47	-0,89
Финляндия	Selvanathan (2005)	-0,54	-0,73
Франция	Selvanathan (2005)	-0,06	-0,06
Ирландия	Eakins/Gallagher (2003)	-0,53	-0,85
Норвегия	Bentzen et al (1997)	-0,39	-0,53
Швеция	Selvanathan (2005)	-0,45	-0,35
Япония	Selvanathan (2005)	-0,12	-0,24

Источник данных для расчета: база опроса домохозяйств RLMS-HSE (1995-2009 гг.), использовано более 8000 наблюдений.

*Здесь и далее изменение потребления в процентах в ответ на 1% рост цены

Исследователями обнаружены разные уровни чувствительности спроса на алкогольную продукцию к ее ценовым изменениям, что объясняется различиями в культуре и традициях. В России наименее эластичным алкогольным напитком является пиво, а наиболее эластичным - водка.

Структура потребления алкогольных напитков



Источник: Всемирная организация здравоохранения

Россия имеет «северный» тип потребления алкоголя, который отличает высокая доля крепкоалкогольных напитков в структуре потребления

Необходимость изменения структуры потребления алкогольной продукции

В качестве «идеальной структуры потребления», оказывающей наименьшее негативное влияние на здоровье нации, можно взять следующую пропорцию (Edwards et al., 1994):

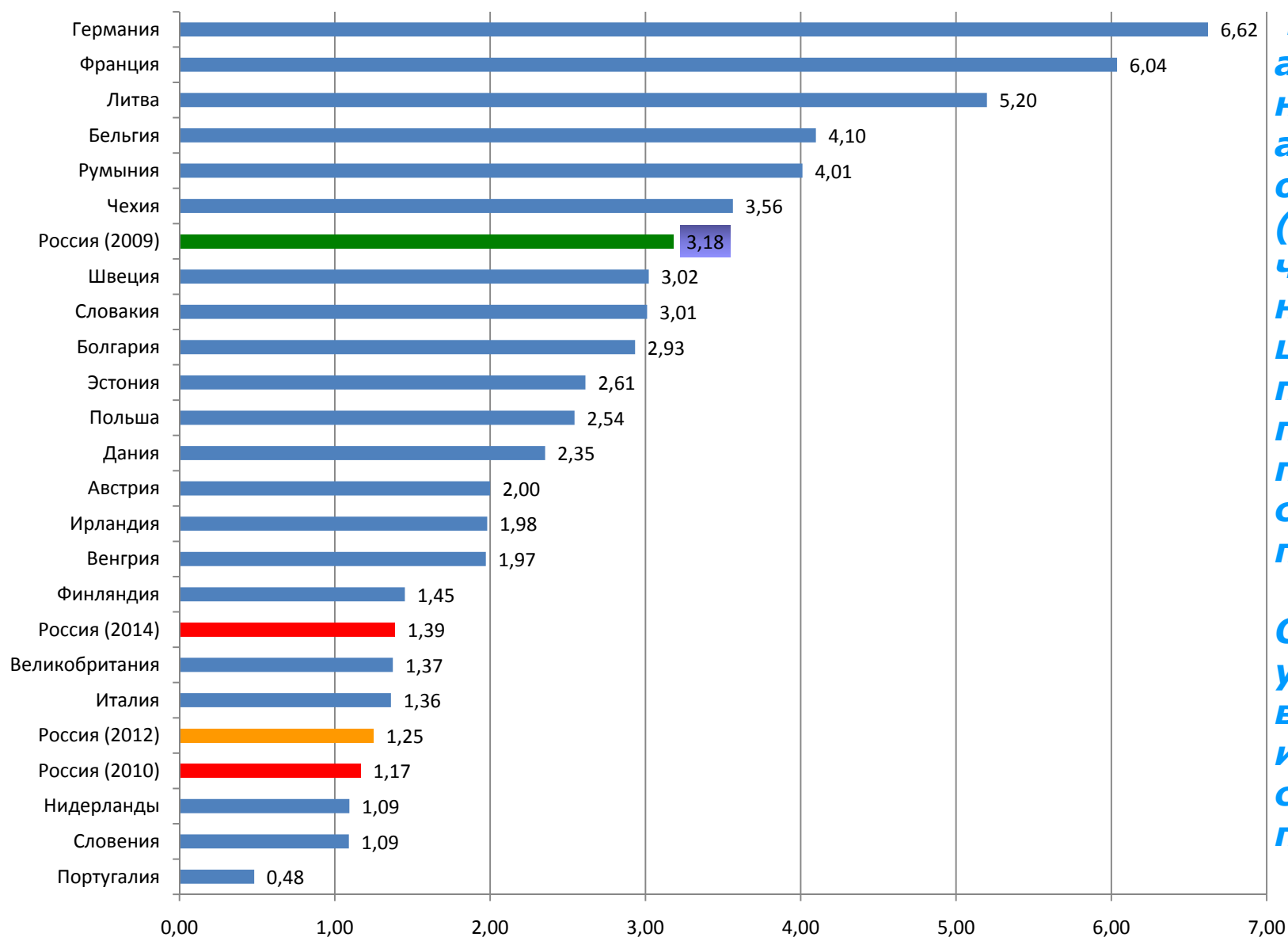
50 (пиво) : **35** (вино) : **15** (крепкий алкоголь)

В России в 2011 г. это отношение по общему потреблению:

39 (пиво) : **14** (вино) : **56** (крепкий алкоголь)

Вывод: необходимо стимулировать переориентацию текущего потребления в сторону слабых алкогольных продуктов, т.е. акцизная политика должна обеспечивать наибольший рост акцизного бремени на крепкий алкоголь.

Соотношение акцизной нагрузки на литр чистого спирта (крепкий алкоголь к пиву) на 1 июля 2012 г.



В России акцизная нагрузка на крепкий алкоголь и пиво отличается на 1/4 (в пересчёте на чистый спирт), что не обеспечивает ценовых предпосылок к переключению потребления на слабоалкогольную продукцию.

Ситуация заметно ухудшилась вследствие индексирования ставок акциза на пиво с 2010 г.

Прирост ставок акциза и инфляции в РФ (в % к предыдущему году)

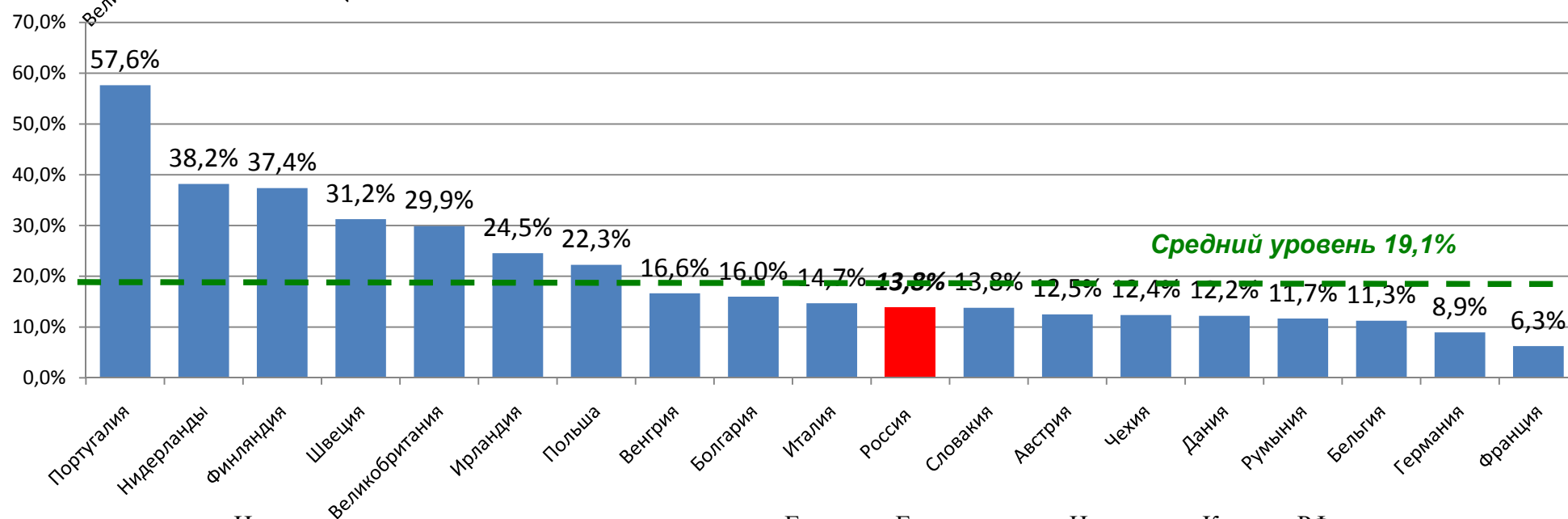
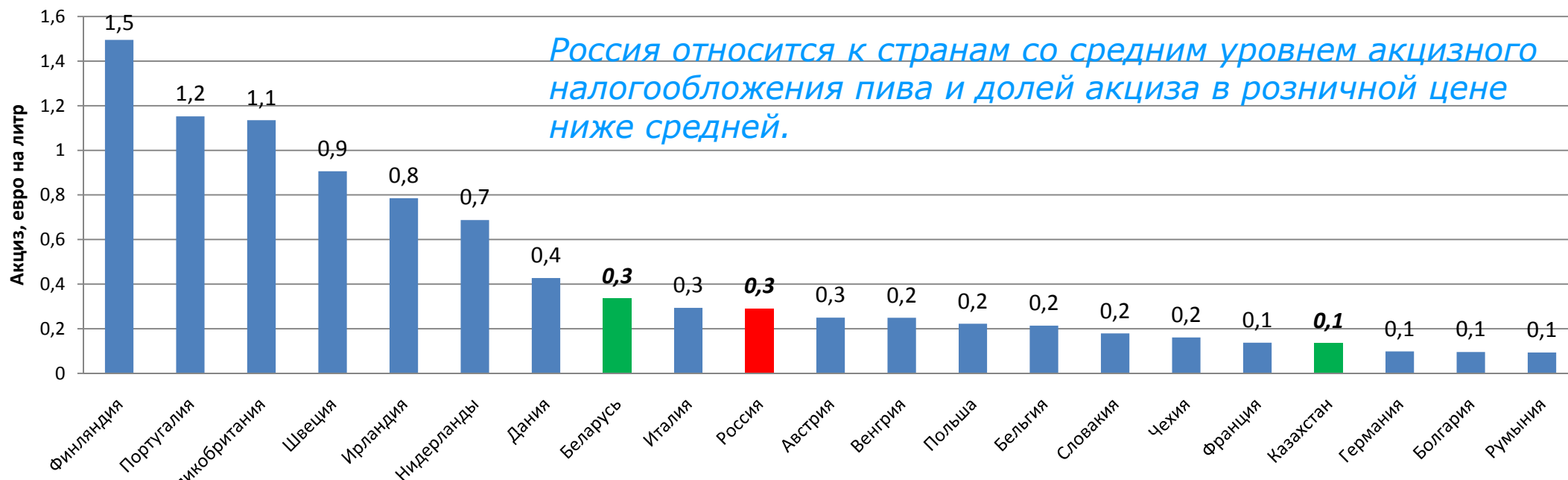
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Инфляция (ИПЦ)	9,0	11,9	13,3	8,8	10,0	6,1	5-6*	4,5-5,5*	4-5*
Индексация ставки на крепкий алкоголь	8,9	1,9	7,1	10,1	9,9	10	20	44,4	25
Индексация ставки на пиво	9,1	8,4	32,4	9,5	200,0	11,1	20	25	20

Источник: Росстат, Налоговый кодекс РФ (часть 2, гл. 22, ст. 193 п. 1)

* - оценка, прогноз.

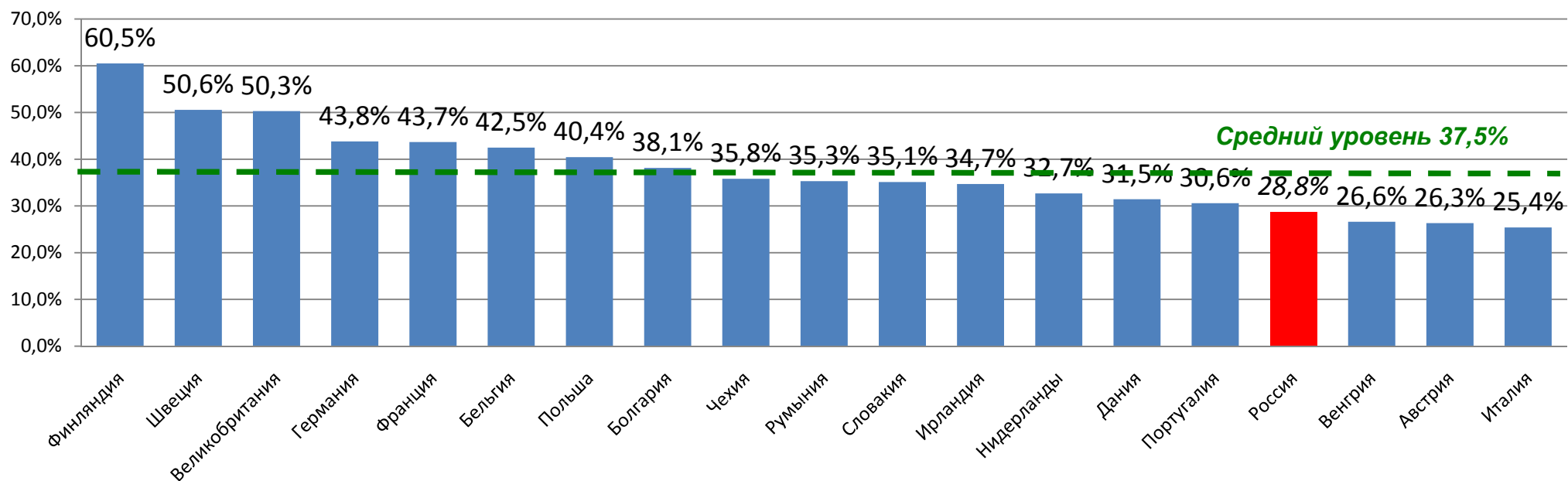
Опережающие темпы индексации ставок на крепкий алкоголь по сравнению с уровнем обложения пива лишь запланированы на 2013-14 гг.

Величина акцизов на пиво по состоянию на 1 июля 2012 г.



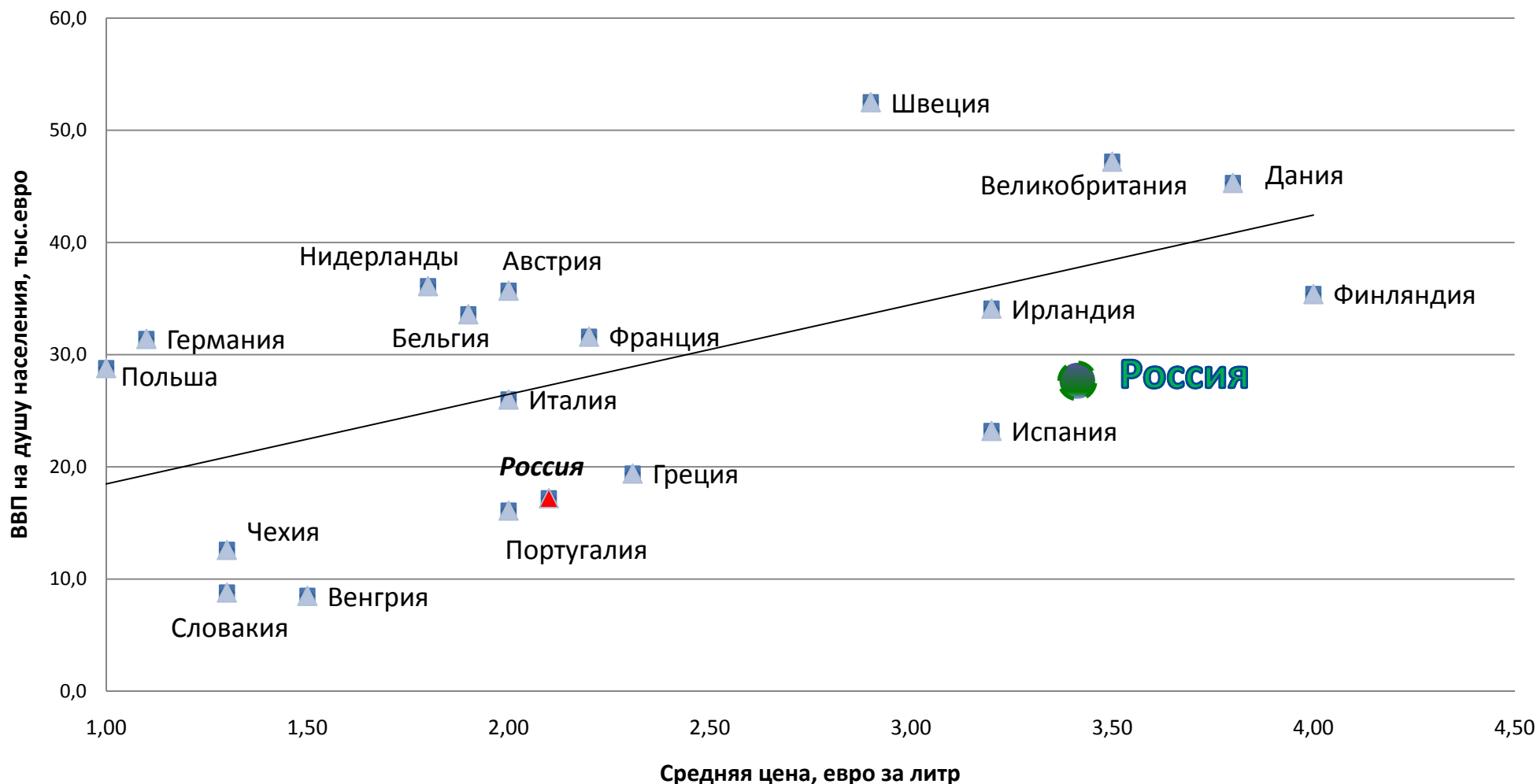
Источник: расчеты авторов на основании данных Евростат, Евромонитор и Налогового Кодекса РФ

Величина акцизов на крепкие алкогольные напитки по состоянию на 1 июля 2012 г.



Финансовая доступность пива

Уже сейчас средняя цена на пиво сопоставима с многим странами ЕС.
Потенциал повышения средней цены на пиво относительно бюджетных возможностей потребителей крайне незначителен.

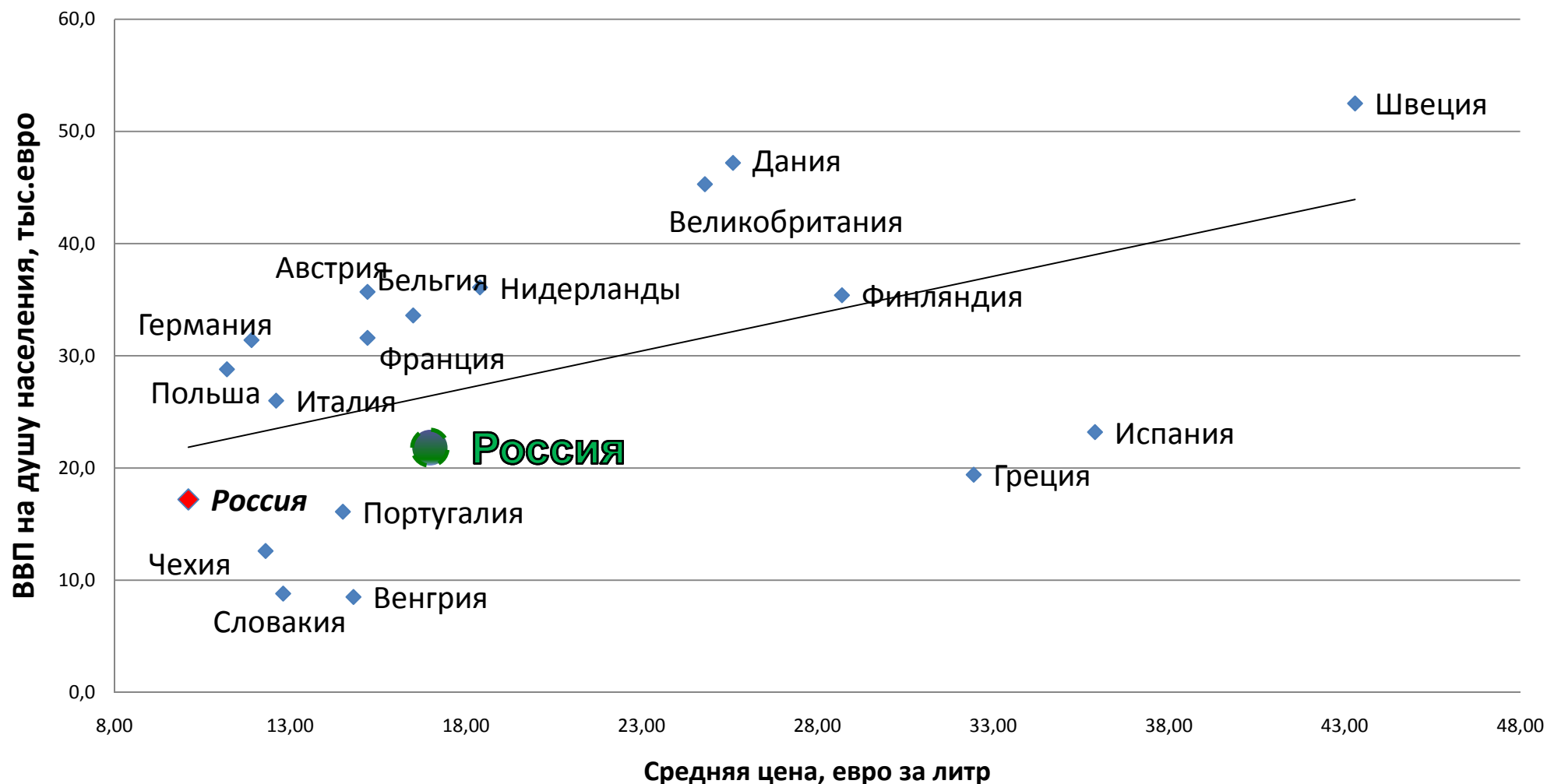


Финансовая доступность крепких напитков

В России самая низкая цена на крепкий алкоголь среди рассматриваемых стран.

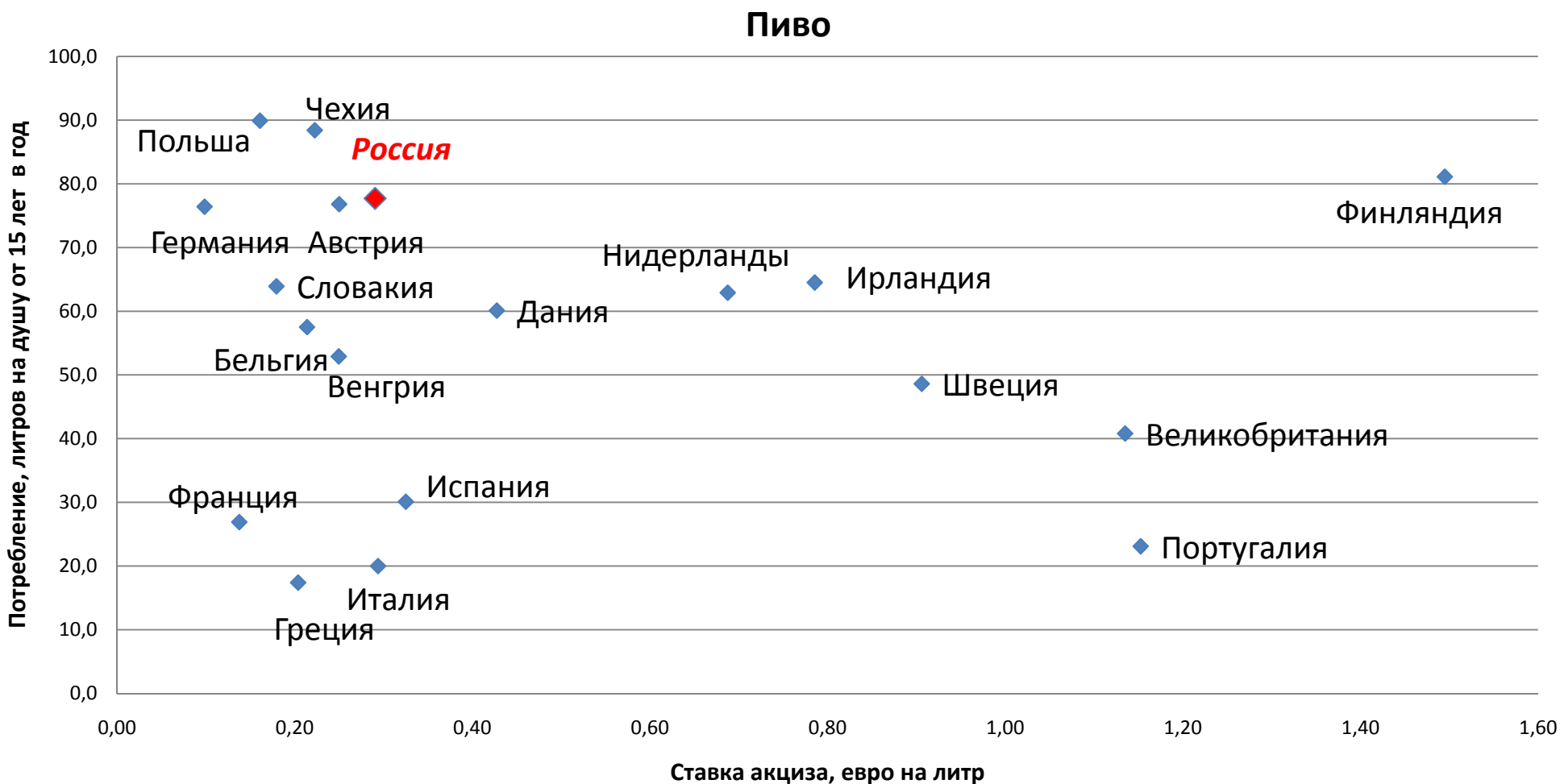
В этой связи и с учетом уровня доходов потенциал повышения средней цены на крепкий алкоголь относительно бюджетных возможностей оценивается в 1,5-2 раза

Крепкие напитки



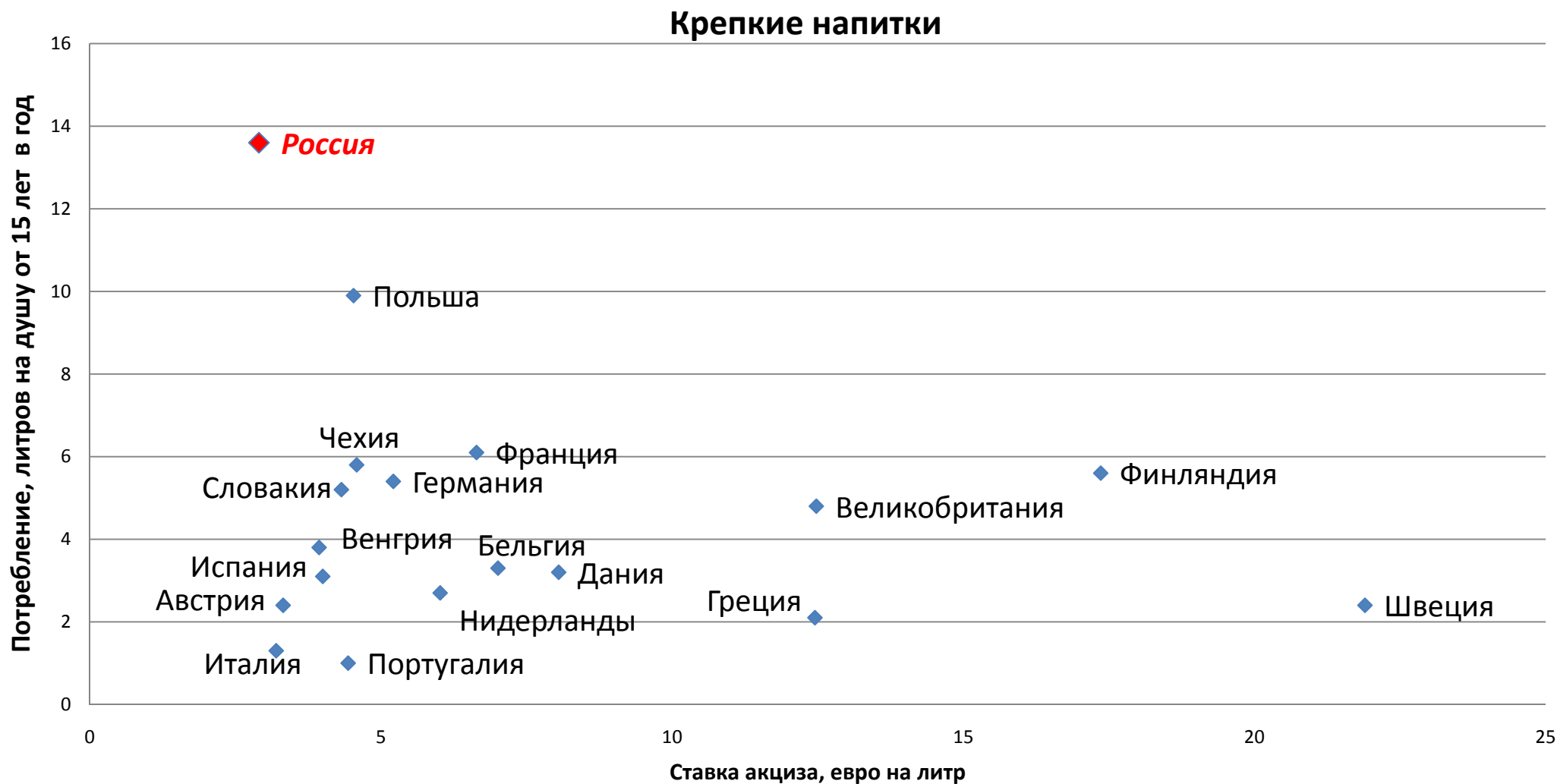
Акциз как регулирующая мера для ограничения потребления алкогольных напитков

Отношение вполне характерное для стран с высоким уровнем потребления пива. Потенциал повышения ставки без существенной потери потребителей варьируется в пределах 1,2-1,5 раз.

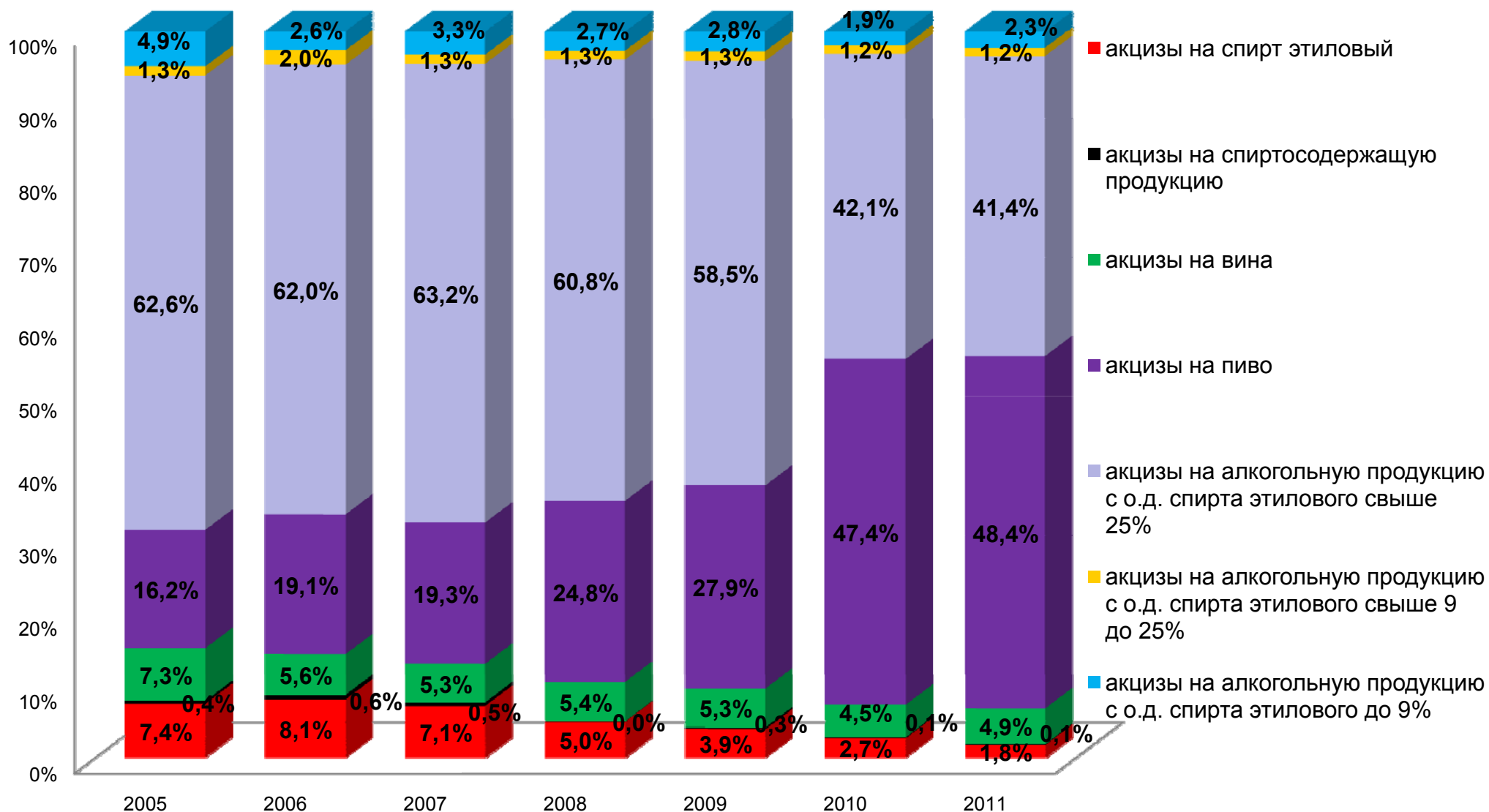


Акциз как регулирующая мера для ограничения потребления алкогольных напитков

При самом большом потреблении крепкого алкоголя у нас самая низкая ставка акциза.
Потенциал повышения ставки 2,5-3 раза.



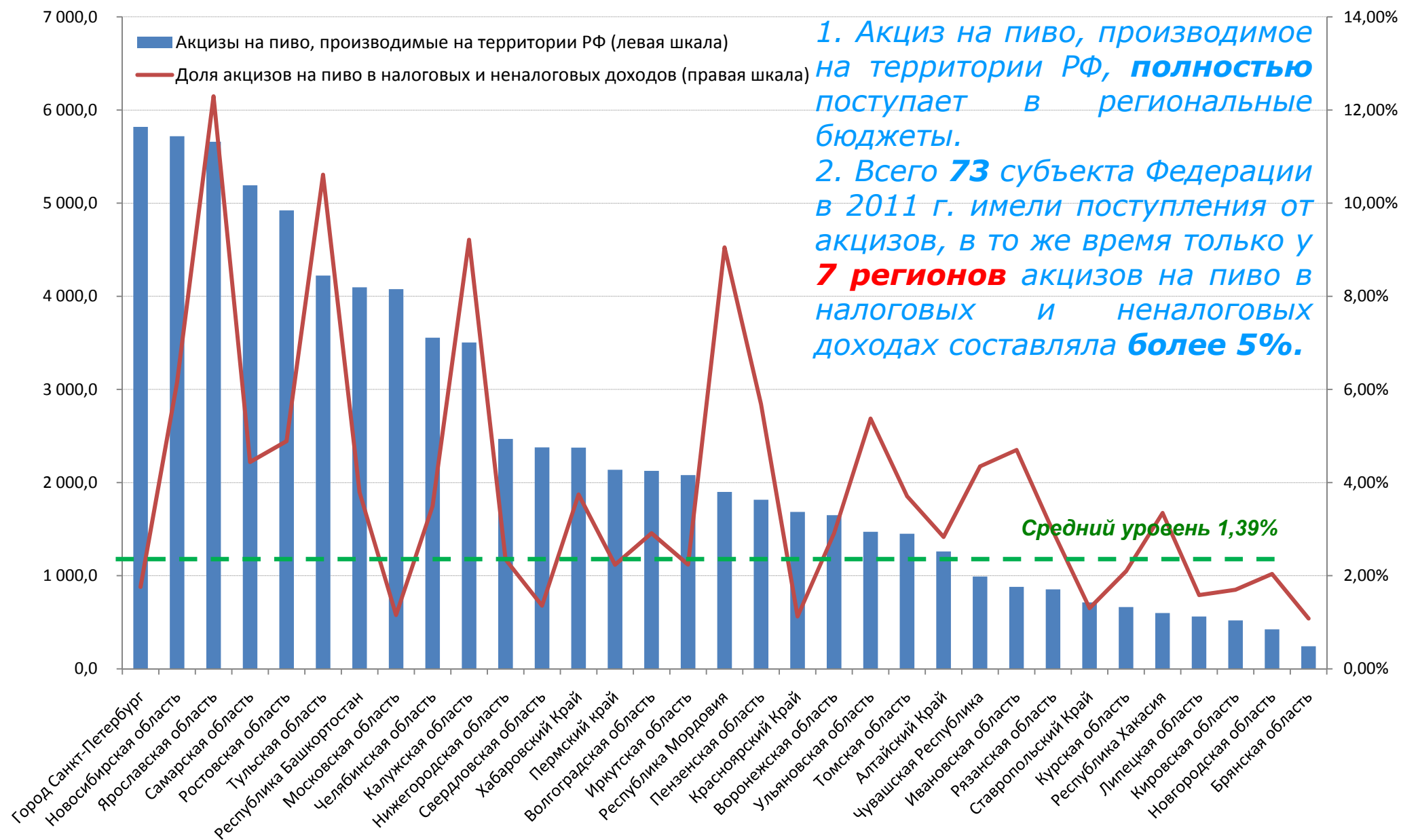
Структура поступлений акцизов по видам алкогольной продукции



Источник: Росказна.

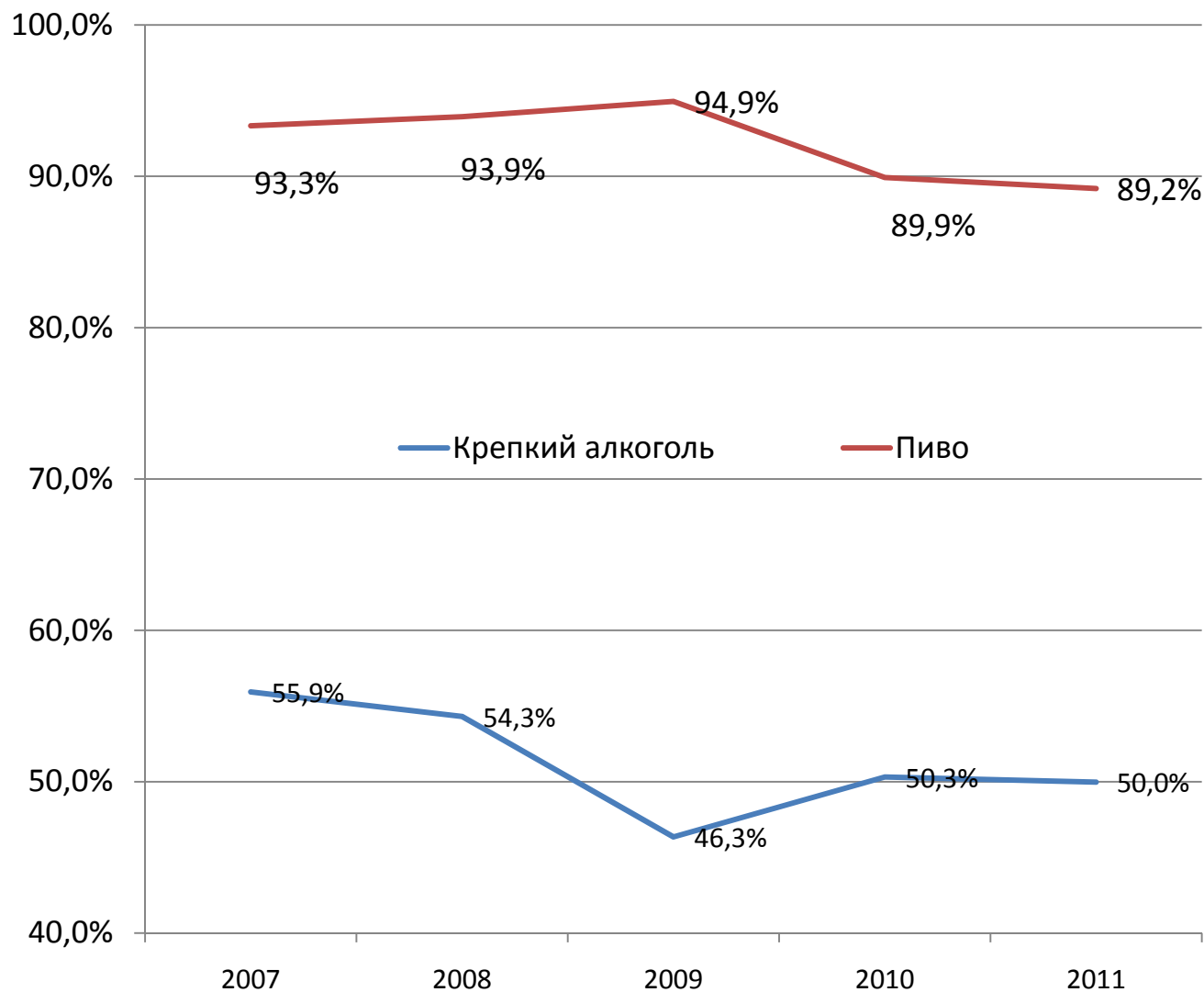
В 2010 г. впервые акцизные отчисления с пива превысили аналогичные поступления от обложения крепкого алкоголя

Значимость акцизов для региональных бюджетов



Коэффициент собираемости акциза в России

$$\text{Коэффициент}_\text{ собираемости} = \frac{\text{Налоговые}_\text{ поступления, руб.}}{\text{Базовая}_\text{ налоговая}_\text{ ставка, руб./л.} * \text{Объём}_\text{ реализации, л.}}$$

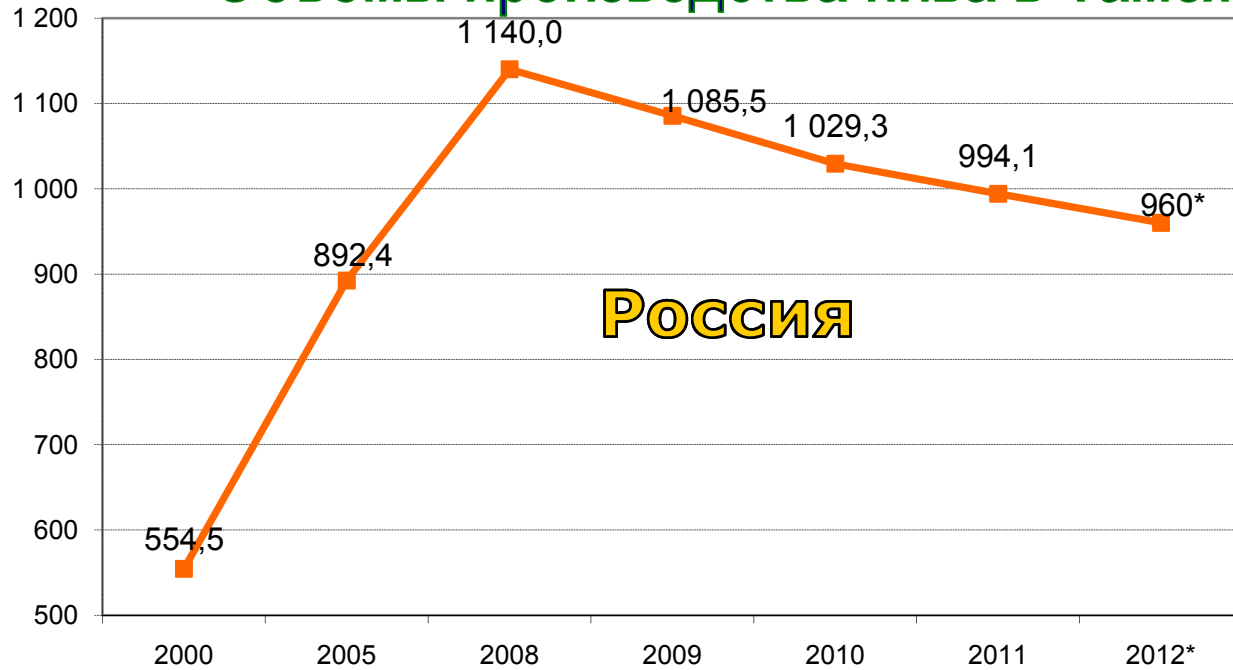


1. Высокое значение коэффициента собираемости акциза на пиво косвенно свидетельствуют о незначительности теневого сектора в данном товарном сегменте рынка.

2. Качество администрирования акцизов на пиво после 3-х кратного повышения ставки ухудшилось,

3. По крепкому алкоголю традиционно остро стоит проблема неформальных продаж.

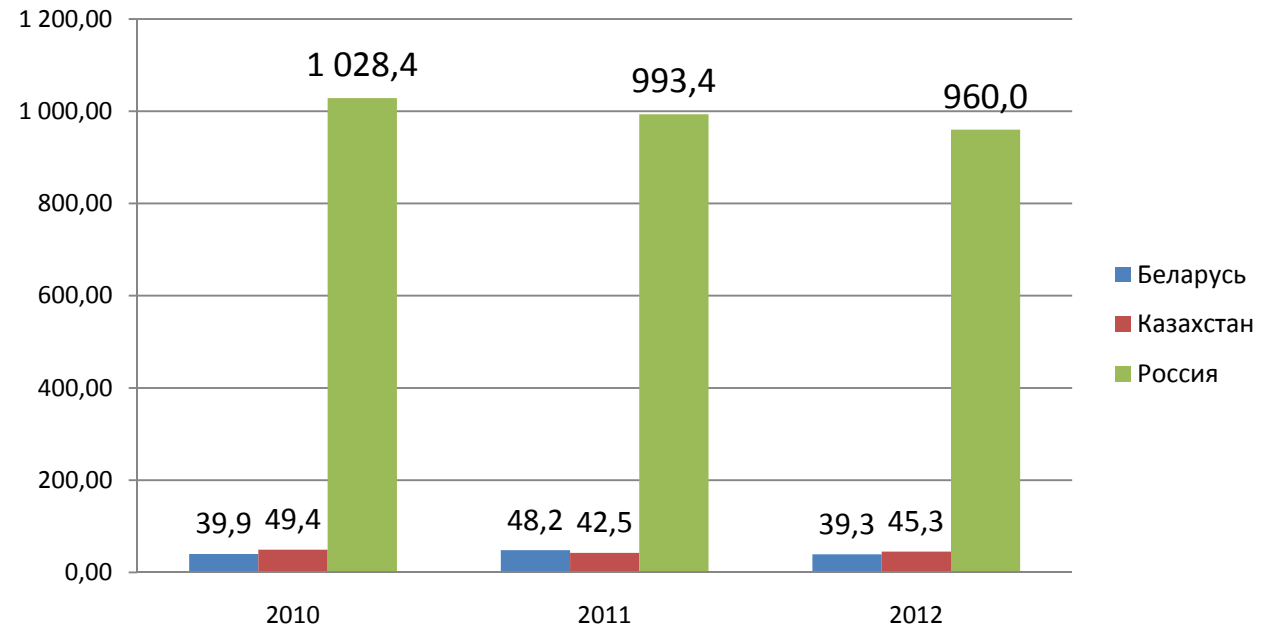
Объёмы производства пива в Таможенном союзе, млн. дал



Россия

Производство пива в России имеет устойчиво негативную динамику с 2009 г.

Вопрос налоговой конкуренции со стороны стран-участниц Таможенного союза пока не стоит всерьёз.



Целевые ориентиры индексации ставок акцизов

Максимально оправданный уровень индексации ставки акциза на пиво **не должен превысить 1,5 раза в сопоставимых ценах к уровню 2012 г.**

Опережающими темпами оправданно индексировать ставки акциза на крепкий алкоголь (повысить ставку в 2,5-3 раза в сопоставимых ценах к уровню 2012 г.). Наряду с фискальным эффектом такая модель обложения будет способствовать и наибольшему сокращению объемов потребления крепкого алкоголя. В то же время это может привести к сжатию отрасли за счет закрытия заводов, выпускающих продукцию категории «стандарт», и переориентации легального производства на более дорогой товарный сегмент (класс «премиум»).

	Сценарий	1я пол. 2012	2я пол. 2012	2013	2014	2015
Пиво (руб. за литр готовой продукции)	НК					21*
	Предлагаемый вариант индексации	12		15	18	20
Крепкий алкоголь (руб. за литр эт. спирта)	НК				500	600*
	Предлагаемый вариант индексации	254	300	400	600	800

Прогноз объемов продаж и объёмов поступлений с учетом теневого сектора и меняющихся предпочтений потребителей

Объёмы реализации, млн. дал	Сценарий	2013	2014	2015
Пиво	НК	940,9	919,5	942*
	Предлагаемый вариант			948
Крепкий алкоголь	НК	139,3	128,8	121,9*
	Предлагаемый вариант		119,9	108,2

Акцизы, млрд. руб.	Сценарий	2013	2014	2015
Пиво	НК	126,5	148,3	177,2*
	Предлагаемый вариант			169,9
Крепкий алкоголь	НК	111,9	129,3	146,9*
	Предлагаемый вариант		144,5	173,8